

Proceso	DECLARATIVO DIVISORIO
Radicado	05129 31 03 001 2016 00212 05
Demandante	ALBA LUCÍA, ELIDA MARCELA, JESÚS ALBERTO, LUZ MARÍA, TERESITA DE JESÚS, WALTER AGUSTÍN y YUBER ALIRIO LÓPEZ VANEGAS
Demandada	INVERSIONES POLUX RUIZ HENAO S.A.S.
Ponente	JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS

Respetuosamente, manifiesto que concuerdo con el sentido de la decisión del caso, pero considero necesario aclarar mi voto en cuanto a sus razones¹.

1. DECISIÓN.

En la decisión se sostiene que, en virtud de la tutela judicial efectiva corresponde pronunciarse frente a los motivos de impugnación, relacionados fundamentalmente con el avalúo del bien común, pese a que la no recurrente se opuso a la prosperidad de la alza porque el superior solo debe pronunciarse respecto de la providencia controvertida y en este caso los argumentos de la apelante no tienen relación con ella.

2. ACLARACIÓN.

El ponente en sala unitaria decidió en segunda instancia la división y avalúo del bien objeto de la misma, mediante auto del 23 de septiembre de 2019².

En las mismas condiciones, resolvió negativamente la solicitud de nulidad formulada con base en el artículo 121 del CGP, mediante auto del 11 de septiembre de 2019³.

De tal forma que, ejecutoriadas tales decisiones, no hay lugar a discutir las nuevamente, menos aun cuando el objeto de la decisión controvertida difiere sustancialmente de los asuntos resueltos, pues así lo dispone el artículo 414 del CGP cuando indica con relación al derecho de compra que *“el juez dictará sentencia en la que adjudicará el derecho a los compradores”*.

La sentencia controvertida y su aclaración se limitó a verificar el cumplimiento oportuno de los requisitos para la procedencia del

¹ Artículo 10 del Acuerdo N° PCSJA17-10715 del Consejo Superior de la Judicatura.

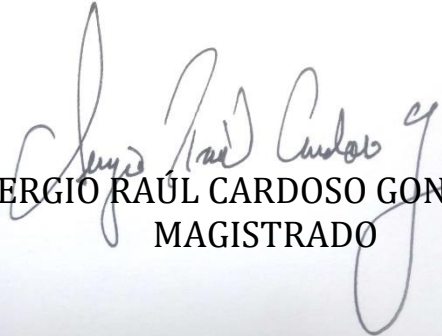
² Ver archivo numerado 14.

³ Ver documento “01. Expediente remitido por el juzgado” y en este el documento “13. Cuaderno apelación 01 pdf” hojas 3 a 13.

ejercicio del derecho de compra por parte de la demandada, a adjudicar el derecho porcentual al comprador y a establecer la proporción en que debía repartirse su producto entre los demandantes.

En ese sentido, considero que no había lugar a pronunciarse frente a dichos reparos y que el único motivo de inconformidad que hacía procedente la apelación tenía que ver con el presunto desconocimiento del artículo 410 del CGP, que se invoca para reclamar que en la decisión se debió determinar cómo sería partida la cosa a partir de los dictámenes aportados por las partes. Crítica frente a la cual coincido con las razones de la decisión y por eso la acompaño.

Atentamente.



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
MAGISTRADO